

P R O C E S – V E R B A L

**încheiat astăzi, 26 martie 2009, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 39 din 24 martie 2009, consilierii județeni au fost convocați la ședința extraordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 26 martie 2009 în scris, prin invitație, telefonic și prin mass media.

Din partea aparatului de specialitate participă: Tiniș Viorel – director economic; Botnariu Simona – director; Orțan Alexandru – șef serviciu; Aurelia Vultur – consilier; Turc Grigore și Rusu Bogdan – consilieri ai președintelui.

Participă de drept prefectul județului Bistrița-Năsăud, domnul Daniel Cristian Florian.

Reprezentați ai mass-mediei: Simona Bozbici – “Adevărul”; Pahone Ionela - “Radio Transilvania”; Tina Țucui – Ager Press”; Cristian Silași – City News, Vlad Ciocan – “Realitatea TV”; Camelia Moldovan – “Bistrițeanul”; Botnariu Magda și Vărincean Ioan – “Focus TV”; Geta Sângeorzan – “TV Bistrița”; Sorina Crețu și Cristian Pop – “AS TV”; Cristian Silași – “City News”; Alin Cordoș – “Mesagerul” și Carmen Bulz - “Răsunetul”.

*

Secretarul județului, domnul Iosif Redl, anunță prezența celor 25 de consilieri județeni și a domnului președinte Liviu-Mihai Rusu. Lipsesc motivat domnii consilieri județeni: Deneș Ioan și Pugna Alexandru.

Domnul președinte Liviu-Mihai Rusu adresează salutări tuturor participanților și declară deschisă ședința Consiliului Județean.

*

Ordine de zi:

- 1. Proiect de Hotărâre privind reorganizarea Comisiei de validare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
- 2. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
- 3. Proiect de Hotărâre privind aprobarea bugetului fondului de rulment al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2009**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

4. **Proiect de Hotărâre privind stabilirea prețurilor medii la produsele agricole pentru evaluarea în lei a arendei pe anul 2009**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
5. **Proiect de Hotărâre privind prelungirea dreptului de administrare și exploatare a sistemelor de alimentare cu apă realizate în cadrul Programului Guvernamental de alimentare cu apă la sate și locuințe sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului României nr. 687/1997**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
6. **Proiect de Hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în Consiliul Etic din cadrul Spitalului Județean de Urgență Bistrița**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
7. **Proiect de Hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
8. **Proiect de Hotărâre privind stabilirea tarifului pentru prestația agenților de pază ai Direcției Județene de Pază Bistrița-Năsăud pe anul 2009 la obiectivele de interes județean**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
9. **Proiect de Hotărâre privind modificarea mersului trenurilor de călători pe relația Bistrița-Bistrița Bârgăului și retur pentru pachetul minim social**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
10. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea organigramei, a statului de funcții la aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
11. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice ocupării postului de administrator public din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**
Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

La ordinea de zi mai avem o suplimentare și anume **Proiect de Hotărâre privind aprobarea proiectului “Reabilitarea DJ 151, km 45+810 – 126+712, limită județ Mureș-Bistrița, județul Bistrița-Năsăud”**.

Fiecare dintre dumneavoastră are acest proiect în mapă și dacă nu ați avut timp să-l aprofundați avem răbdarea să o faceți acum și ulterior o să supun la vot ordinea de zi.

Poftiți domnule consilier Bumbu.

Bumbu Mihai – consilier -

Grupul de consilieri ai Partidului Național Liberal cere 5 minute pentru discuții pe marginea ordinii de zi.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Da, facem o pauză pentru consultări.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Domnilor consilieri, reluăm discuțiile. Dacă sunt observații referitor la ordinea de zi?

Dacă nu, vă supun votului ordinea de zi cu suplimentarea. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Cu 26 voturi "pentru" s-a aprobat.

*
* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

V-aș ruga să fiți de acord să începem cu punctul de la suplimentare. Pentru o clarificare mai la obiect a oportunității depunerii acestei adăugiri la ordinea de zi, îl rog pe domnul Orțan să ne dea câteva lămuriri.

Popescu Dorin - președinte -

Eu aș avea rugămintea să mergem totuși pe ordinea de zi numerotată și să lăsăm acest punct la sfârșit.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Bine, sunt de acord să-l lăsăm la urmă.

Primul punct al ordinii de zi este Proiectul de Hotărâre privind reorganizarea Comisiei de validare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.

Vă rog propuneri.

Pop Gheorghe: - consilier -

M-am ridicat în picioare pentru că așa probabil o să fiu băgat în seamă. Eu apreciez că aici ar fi vorba de o completare a comisiei de validare și nicidecum despre o reorganizare potrivit art.31 alin 2 din Legea nr.215.

Citind expunerea de motive apreciez că nu procedați cu nimic mai ilegal decât ați procedat în prima ședință când deși erau toți consilierii prezenți în sală ați părăsit sala și ați suspendat ședința. Doresc să precizez că dacă veți proceda altfel o să fac sesizare la instanță și o să procedez așa cum se cuvine.

Vă mulțumesc că m-ați ascultat.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Și eu vă mulțumesc domnule consilier Pop. Pofțiți domnule consilier Suciu.

Suciu Daniel: - consilier -

Din câte știu eu comisia de validare este aleasă pe un mandat întreg de 4 ani și la fel de bine știu că eu fac parte din comisia de validare și nu aveți nici un motiv să-mi contestați prezența în această comisie. Doi la mână, așa cum spunea și domnul președinte Pop, comisia de validare trebuie completată pentru că domnul Andreica și domnul Ilieși teoretic nu mai fac parte din această comisie, deși domnul Ilieși este prezent.

Mi s-ar părea perfect legal și de bun simț să amânăm acest punct pentru a da posibilitatea și celorlalți colegi care deocamdată stau în stand-by și urmează să fie validați pentru că s-ar putea să-și exprime dorința de a face parte din această comisie pe cele două locuri rămase libere.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Da, Comisia de validare este aleasă pe durata unui mandat dar orice este posibil să se modifice prin hotărârea majorității, sigur, cu trimitere la lege. Ceea ce am înscris pe ordinea de zi, respectiv proiectul de hotărâre privind reorganizarea Comisiei de validare este o acțiune legală.

Eu nu vă cer să împartășiți întotdeauna pentru că viziunile și acțiunile pot să fie diferite față de anumite texte de lege, așa cum și legea nu este un text perfect dar trebuie respectat. Noi considerăm că este absolut legal să procedăm la reorganizarea Comisiei de validare pentru că această comisie trebuie să lucreze indiferent că avem sau nu opțiuni politice.

Pentru a lămurii și mai clar lucrurile, îl rog pe domnul secretar să-și exprime punctul de vedere.

Iosif Redl: – secretarul județului –

Modificarea componenței Comisiei de validare se impune ca motiv de oportunitate. Vă amintesc că în două ședințe ordinare consecutive nu s-a putut lucra, nu s-a putut trece la constatarea demisiei unor consilieri, nu s-a putut trece la validarea supleanților și ca atare,

această comisie nu și-a făcut menirea pentru care a fost investită. Dacă această comisie ar fi lucrat în cel puțin o ședință din cele două convocate aveam prezenți astăzi în sală supleanții care vor fi validați probabil în ședința următoare.

Pop Gheorghe: - consilier –

Vă rog să-mi permiteți să răspund la prezentarea motivelor domnului secretar.

În expunerea de motive se precizează așa: “din motive subiective respectiva comisie de validare nu și- realizat mandatul cu care a fost investită, astfel: la ședința din 22 ianuarie 2009 o parte din membrii acesteia au refuzat să participe la procedura de alegere a vicepreședinților consiliului județean”. Vă informez că pe lângă faptul că ați fost prezenți aici dumneavoastră, reprezentanții presei și toți ceilalți colegi din consiliu, onorata conducere a consiliului județean nu a respectat procedura. Eu știu că, comisia trebuia convocată înainte de începerea procedurii de vot.

“La ședința convocată în data de 26 februarie 2009, din cauza absenței majorității membrilor comisiei nu s-a putut proceda la validarea unor mandate de consilier județean și mai mult, urmare absenței nemotivate de la ședința de consiliu, aceasta nu s-a putut desfășura”. Aici este corect, dar în ce privește oportunitatea modificării acestei comisii o să hotărască instanța de judecată, deci în mod cert mă voi adresa instanței dacă veți procedați altfel.

Pe urmă, sigur textele de lege pot fi modificate pentru că nici în instanță nu s-a ținut seama de un text de lege și avem cazuri concrete, dar nu ne legăm aici de activitatea instanțelor ci de activitatea consiliului județean. Din păcate sunt unii prezenți în sală deși de drept nu mai dețin calitatea de consilier județean.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Bănuiesc că observația dumneavoastră nu este imperativă, este punctul dumneavoastră de vedere, este dreptul dumneavoastră de a ataca orice hotărâre prin calitatea pe care o aveți. Noi am consemnat ceea ce ați spus dumneavoastră și continuăm ședința dând posibilitatea și altor colegi să-și exprime punctul de vedere.

Ilieși Sabin: - consilier județean -

Legat de faptul că sunt în sală oameni care nu ar trebui să fie, nu știu la ce s-a referit colegul nostru. Eu l-am întrebat pe domnul Redl și mi-a spus că până la luarea actului de demisie sunt consilier județean de drept.

În ceea ce privește punctul legat de schimbarea comisiei, știți foarte bine că cine numește sau allege poate și revoca. Consiliul județean a ales comisia de validare și tot consiliul județean poate să si revoce, deci nu cred că este cazul să discutăm despre amenințări în instanță. Dacă comisia nu-și face treaba noi putem alege alta în fiecare ședință dacă vrem.

Sighiartău Ioan:

Domnule președinte, domnilor colegi, cred că domnul Pop care orice hotărâre s-au proiect vrea să-l rezolve numai prin instanță este o opinie personală a dânsului și are tot dreptul s-o facă. Cred că nu mai are rost să zăbovim la această chestiune pentru că este clar că această comisie trebuie completată și cred că ar trebui să trecem la propuneri.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Dacă altcineva dintre dumneavoastră dorește să ia cuvântul?

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Domnule președinte, stimați colegi, suntem din nou într-un impas și cred că ar trebui să vedem componența comisiei de validare. Nu pot să fiu de acord cu ce spunea domnul Sabin Ilieși. Eu știu că există un termen de 15 zile în care legea te obligă să optezi pentru consilier județean sau pentru a îndeplini alte sarcini. Nu știu dacă am depășit acele zile iar în ce privește comisia de validare trebuie să tratăm problema cu calm și să vedem care sunt impedimentele care blochează funcționarea acestei comisii. Să vedem componența acesteia și să vedem dacă e necesar să o completăm sau să facem alta.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Bănuiesc că ați fost și dumneavoastră la ședință atunci când comisia de validare a refuzat să facă numărarea voturilor. O lipsă nemotivată la două ședințe ordinare e o

chestiune și mai veche prin care practic consiliul nu-și putea încheia activitatea. E a doua oară când această prevedere legală se încalcă, când consiliul practic se dizolvă de drept iar cu o comisie care ba că lucrează ba că nu lucrează, după orientări politicianiste, nu putem să mergem mai departe. Prin urmare, s-a adoptat ordinea de zi și v-aș ruga să luăm act de revocarea comisiei de validare.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Aș vrea să știu cine e în comisia de validare.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Cred că știți cine e în Comisia de validare.

Domnule secretar vă rog să prezentați situația domnului Popescu.

Pop Gheorghe:

Vă rog să-mi permiteți să prezint eu pentru că în calitate de președinte al acestei comisii încă mai țin minte.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Și îl rog pe domnul Ilieși Sabin să ne prezinte dacă se încadrează în acel termen sau nu.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Vă rog să luați cuvântul pe rand, nu prin încrucișare.

Pop Gheorghe:

Membrii Comisiei de validare sunt următorii: subsemnatul, domnul Suci Daniel, domnul Deneș Ioan și au mai fost doi: domnul Ilieși Sabin încă prezent în sală și domnul Andreica Ioan.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Asta pentru cine nu știa.

Domnule secretar, vă rog să-i răspundeți domnului consilier Popescu.

Iosif Redl:

Cred că este foarte clar că încetarea mandatului de consilier se constată prin hotărâre. Există în mapele dumneavoastră șase demisii la ora actuală dar din motive pe care le știți prea bine, de două luni nu am reușit să luăm act de încetarea acestor calități, nici să validăm alți consilieri.

Popescu Grigore Dorin:

Eu sunt perfect de accord cu punctul dumneavoastră de vedere, este absolut normal, dar din moment ce există o demisie aceasta funcționează din momentul în care s-au încheiat cele 15 zile în care s-a putut opta. Nu se constată demisia mai participând încă la o ședință. Mi se pare destul de hazliu ceea ce se întâmplă aici.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Luarea actului de încetare a mandatului unuia dintre colegii noștri se face așa cum spune Legea 343 într-o ședință ordinară. Noi acum suntem într-o ședință extraordinară și nu putem lua act.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

În principiu aveți dreptate dar legea spune foarte clar: trebuie să optezi în 15 zile din momentul în care ocupi altă funcție. Noi constatăm demisia domnului Ilieși, este normal și firesc pentru că ocupă o altă funcție, dar aia nu înseamnă că îi dă dreptul să participe la altă ședință.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Una e una, alta e alta. Până când nu se ia act prin hotărâre de consiliu demisia nu-și urmează cursul. Și domnul Stan și-a dat demisia și a revenit la ședință. Până la luarea actului este consilier și are drept de vot, deci ce operează la unul operează și la altul.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Eu nu vreau să insist dar vreau să-l întreb pe domnul Ilieși dacă a renunțat la funcția de director la Finanțe și a revenit în consiliu?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Eu cred că am lămurit care este situația pe lege și v-aș ruga să trecem peste acest impediment.

Prin urmare continuăm pe procedură la reorganizarea Comisiei de validare.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Domnule președinte, mă iertați, dar Comisia de validare este formată din 5 membri și în sală sunt prezenți 3, deci nu văd care este problema! De ce nu poate lucra?

Iosif Redl:

Este ședință extraordinară. Dacă eu iau astăzi act de demisia domnului Ilieși îmi contestă hotărârea în instanță.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Nu acesta este obiectul ordinii de zi, deci haideți să discutăm ce nu există.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Domnule președinte, dacă la ora actuală în comisia de validare sunt 3 membri înseamnă că, comisia e ok.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Noi nu amestecăm aici proiectele de hotărâri.

Poftiți domnule consilier Suciu.

Suciu Daniel:

Mi-a venit așa spontan o întrebare. Domnule Redl, domnul prefect mai e consilier județean sau nu? Domnul secretar de stat Andreica mai e consilier județean sau nu?

Iosif Redl:

Ați luat act de încetarea mandatelor?

Suciu Daniel:

Eu vă întreb dacă mai sunt consilieri județeni sau nu?

Iosif Redl:

Și eu vă răspund printr-o întrebare!

Suciu Daniel:

Și cu demisia lor ce se întâmplă?

Iosif Redl:

În prima ședință ordinară care de fapt trebuia acum două luni s-o avem și să constatăm încetarea calității de consilier!

Ilieș Sabin:

Dacă prezența mea încurcă colegii mă retrag.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Îi mulțumesc domnului Ilieși pentru înțelepciunea care o dovedește.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnule consilier Ilieși.

Supun votului revocarea Comisiei de validare. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi “pentru” și 11 împotrivă din partea domnilor consilieri Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Vlad Anton și Peter Luca s-a aprobat.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă rog să fiți atenți și să nu mai tot comentați după ce se încheie procedura de vot.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Ceva nu e bine domnule președinte, acum nu suntem chiar copii. Nu putem să numărăm doi la prefectură, trei la primărie!

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Am numărat, s-a consemnat, trecem mai departe. Nu ne mai jucăm aici de-a ședința.

Iosif Redl:

Vă rog să mă scuzați, într-adevăr sunt 13 “pentru” și 12 împotrivă.

*

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean -

Domnul Negrușeri mai votează?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Sigur.

Popescu Grigore Dorin: - consilier județean –

Bravo! În condițiile astea nu se mai poate sta la ședință.

Negrușeri Vasile

Într-adevăr din data de 16.03 sunt numit în funcția de director la Cancelaria Prefectului dar am timp 15 zile să mă hotărâsc pentru care poziție optez. Ca atare, acum am drept de vot. Dacă dumneavoastră vă referiți la logică și o invocați tot timpul și dacă nu aveți logică este problema dumneavoastră de origine sau de linie genetică.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Aș avea rugămintea să nu vă jigniți și să continuăm ședința în condiții normale.

Vă rog să faceți propuneri pentru reorganizarea comisiei.

Luca Iancu Mihai: - vicepreședinte –

Eu propun în Comisia de validare următorii consilieri:

- Sighiartău Ioan
- Moldovan Andrei
- Săsărman Monica
- Moldovan Doris
- Moldovan Petru.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Alte propuneri?

Marinescu Gheorghe:

Asist cu uimire la ce se întâmplă, deși trebuia să mă obișnuiesc cu gândul că aici nu se respectă nici o lege. Îi atrag atenția domnului Luca că numirea în comisia de validare (care cu siguranță va fi infirmată în instanță) se face ținând cont de configurația consilierilor, deci nu puteți numi cinci. Mai citiți legile.

Luca Iancu Mihai: - vicepreședinte –

Domnule Marinescu, eu am făcut o propunere, așteptăm și propunerile dumneavoastră.

Marinescu Gheorghe:

Nu puteți face propunere din cinci.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Puteți propune și dumneavoastră cinci domnule Marinescu și votul tranșează clar cine face parte din comisia de validare.

Alte propuneri? Dacă nu, supun la vot propunerea făcută de domnul vicepreședinte pentru fiecare candidat în parte.

Suciu Daniel:

Când este vorba de persoane se votează secret dacă bine mai țin eu minte.

Iosif Redl:

Cu excepția Comisiei de validare.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Cine este de acord cu domnul Sighiartău Ioan?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi “pentru” s-a aprobat. Domnii consilieri Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Vlad Anton și Peter Luca refuză să voteze.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Cine este de acord cu doamna Săsărman Monica?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi “pentru” s-a aprobat. Domnii consilieri Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop

I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Vlad Anton și Peter Luca refuză să voteze.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Cine este de acord cu doamna Moldovan Doris?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi “**pentru**” s-a aprobat. Domnii consilieri Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Vlad Anton și Peter Luca refuză să voteze.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Cine este de acord cu domnul Moldovan Petru?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi “**pentru**” s-a aprobat. Domnii consilieri Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Vlad Anton și Peter Luca refuză să voteze.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Cine este de acord cu domnul Moldovan Andrei?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi “**pentru**” s-a aprobat. Domnii consilieri Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Vlad Anton și Peter Luca refuză să voteze.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Înainte de prima ședință ordinară Comisia de validare va fi convocată să-și aleagă președintele, vicepreședintele și membrii care fac parte din componența actuală.

*

* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Trecem la punctul nr. 2 al ordinii de zi unde avem Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.

Domnule președinte al Comisiei de Administrație, aveți cuvântul.

Somlea Vasile Florin : - consilier –

Domnule președinte, stimați colegi, Comisia de Administrație întrunită în luna februarie, pe marginea acestui proiect, după alte discuții care au avut loc în toamna anului trecut a dat aviz favorabil cu majoritate de voturi.

Au fost câteva discuții legate de unele articole a acestui regulament. Cel mai mult s-a discutat pe marginea a ceea ce înseamnă « textul » președintelui de a asigura buna desfășurare sau disciplina ședințelor consiliului județean. Ceea ce ne-a făcut ca să dăm aviz favorabil la nivel de comisie este cadrul legal și anume statutul aleșilor locali care specifică în mod clar faptul că președintele poate să ia măsuri cu caracter disciplinar la nivel de ședință, fără consultarea majorității consilierilor.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă mulțumesc. Dacă sunt observații ? Pofțiți domnule consilier Pop.

Pop Gheorghe :

Eu aș vrea să prezint și poziția grupului de consilieri pe care îi reprezint. La art. 35 « în cazul în care desfășurarea lucrărilor este perturbată președintele consiliului județean poate întrerupe dezbaterile cu aprobarea majorității consilierilor prezenți » De asemenea, la alin.2, am propus, deși am fost în minoritate, următorul text : În cazul în care în timpul

ședinței președintele constată încălcări flagrante ale prevederilor cuprinse în prezentul regulament, inclusiv nerespectarea procedurilor prevăzute de lege, poate dispune suspendarea sau închiderea ședinței cu votul majorității consilierilor prezenți ».

Noi aici nu am vrut să criticăm atribuțiile conferite de lege președintelui consiliului județean, ci să nu creăm un cadru dictatorial în desfășurarea activității acestui consiliu. Aceasta a fost poziția noastră și m-am simțit obligat să v-o aduc la cunoștință. Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Niște atribuții prevăzute de lege pentru președintele consiliului județean nu se pot încorseta printr-un regulament de ordine interioară. Președintele poate lua orice măsură pentru desfășurarea în bune condiții a ședinței.

Alte păreri ?

Săsarman Monica: - consilier -

La art.5 alin 6 cred că este o greșeală de redactare “este declarat vicepreședinte candidatul care a obținut votul cu majoritatea consilierilor in functie prezenti” . Ar trebui sa se elimine cuvântul “prezenti” și să ramană “majoritatea consilierilor in funcție”.

Iosif Redl:

Trebuie să fie “prezenți”.

Sasarman Monica

Pe urmă la art.11 alin 2. referitor la prerogativele comisiilor Consiliului județean, ar fi bine să adăugăm “sau prin lege” pt că si prin lege se pot da anumite prerogative.

Iosif Redl:

Cred ca e superfluu să adăugăm sintagma “prin lege” pt că aceste comisii de specialitate sunt organizate de către consiliu în virtutea legii și atribuțiile sunt stabilite de consiliu.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Nu facem lectii de gramatică aici.

Alte observații?

Coc Dorel: - consilier -

Nu se ia procedural fiecare articol si se discută?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

S-a discutat in comisii.

Coc Dorel: - consilier -

Atunci ar trebui să se pună in discuție articolele unde s-au făcut amendamente și dacă sunteți de acord si eu personal am câteva amendamente.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă rog.

Coc Dorel: - consilier -

Mai intai vă citesc articolul 32. Aici sunt două chestiuni importante: chestiunea legată de probleme de procedură si in al doilea rând e chestiunea legată de dreptul la replică. Și o chestiune și cealaltă sunt într-adevăr importante numai că modul cum sunt formulate în proiectul nostru este oarecum nefericit pentru că formulările sunt marcate de imprecizie si ambiguitate. Am studiat și regulamentele la alte consilii județene, de exemplu la Cluj, și a Senatului și a Camerei Deputaților.

La regulamentul de la Cluj este ca și la noi dar se scoate cuvântul “poate”, deci “președintele consiliului județean acordă oricând unui consilier dreptul de a interveni dacă e o problemă de ordin personal sau de procedură” dar chestiunea nu e reglementată corect după părerea mea.

Chestiunea corectă cred că ar fi pe maniera in care e reglementată la Camera Deputaților și vă citesc formula care e foarte precisă :

- Un consilier poate solicita sa i se dea drept cuvântul pentru probleme de procedură sau pentru un drept la replică;

- Un consilier poate solicita cuvântul pentru probleme de procedură numai în cazul în care consideră că în acel moment al dezbaterilor au fost încălcate anumite prevederi ale regulamentului, prevederi la care va face referire în intervenția sa.

Pe urmă la punctul 2:

- **Un consilier poate solicita dreptul la replică în situația în care la adresa sa în acel moment al dezbaterilor s-au făcut afirmații incorecte sau ofensatoare;**
- **Când un consilier solicită cuvântul pentru probleme de procedură sau pentru dreptul la replică, președintele este obligat să-i acorde cuvântul.**

Eu cred că este foarte corect pentru că prin respectarea dreptului la procedură nu se mai pot adopta hotărâri care nu sunt corecte pentru că nu se respectă cadrul legal.

De asemenea, chestiunea cu dreptul la replică e corectă și e formulat foarte clar în condiții se dă cuvântul, ori la noi în proiect se zice: **“în probleme de ordin personal când a fost nominalizat de un alt vorbitor”**. El poate fi lăudat de un alt consilier și cere dreptul la replică. Trebuie să fie foarte clar și ca președinte al consiliului județean cred că vă ajută reglementarea pe care am spus-o.

În consecință, propunerea mea este să mergem pe formula care v-am spus-o pentru că e corectă, e rațională și sub acest aspect ajută pe toată lumea.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Consider că observația dumneavoastră e pertinentă și voi supune la vot acest amendament.

Alte observații?

Săsrman Monica:

La art 114 , președintele Consiliului Județean nu poate fi sancționat de către consilieri, deci cred că se impune eliminarea **“președintelui”**.

Redl Iosif:

Da, aveți dreptate, eliminăm **“președinte”** de la art.114.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă rog să consemnați în procesul verbal eliminarea de la art.114 a substantivului **“președinte”**.

Dorel Coc:

Dacă îmi permiteți aș mai avea o observație.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Poftiți domnule consilier.

Dorel Coc:

La art.35, punctul 1 avem următorul text: **“în cazul în care desfășurarea lucrărilor este perturbată președintele consiliului județean poate întrerupe dezbaterile”**.

Art.35, punctul 2 din proiectul nostru spune: **“în cazul în care în timpul desfășurării ședinței președintele constată încălcări flagrante ale prevederilor cuprinse în prezentul regulament inclusiv nerespectarea procedurilor prevăzute expres de lege poate dispune suspendarea sau închiderea ședinței...”**

Păreră mea este că trebuie să rămână art.35 punctul 1 pentru că președintele are la mână un instrument foarte puternic în cazul în care este perturbată desfășurarea ședinței, dar la punctul 2 mi se pare că este o reglementare exceptivă și vreau să vă spun că nu am găsit-o nici în regulamentul de la Cluj, nici de la Brașov și nici de la Camera Deputaților sau Senat. Doamne iartă-mă, dar dacă acolo nu sunt dezbateri furtunoase și totuși niciodată un președinte nu suspendă dezbaterile indiferent cât sunt de tari și cu atât mai mult la nivelul unui consiliu județean.

Eu cred că trebuie să ne limităm la instrumentul care este foarte puternic în mâna președintelui în sensul de a întrerupe dezbaterile dar să nu mergem cu suspendarea și cred că nici dumneavoastră nu v-ar conveni domnule președinte să apăreți într-o ipostază care este interpretabilă în sensul unui risc de exces.

Propunerea mea este să eliminăm punctul 2 de la art.35.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Alineatul 2 îl completează pe primul. Nu vă speriați tare că eu aș putea fi dictator! Nu sunt dictator, nici nu-mi dau silința să fiu iar între rigoare și dictatură e o diferență. Trebuie să acceptați că președintele este ales prin vot uninominal, este președinte al Consiliului

județean și nu curier. Președintele are obligația să ducă la îndeplinire hotărârile Consiliului județean, dar el este președinte și conduce ședințele consiliului județean.

Sigur că nu convine probabil unor stări de fapt sau sentimentale că președintele uneori poate să fie mai riguros însă știți și dumneavoastră că o ședință trebuie condusă de cineva și acela este președintele, în lipsa lui vicepreședintele sau secretarul, așa cum spune legea. Președintele trebuie să dispună de niște prerogative date de lege și nu poate fi încorsetat prin anumite speculații sau atitudini pe care putem să le strecurăm în regulament.

Cu primul amendament sunt de acord și este la obiect, dar cu al doilea eu personal nu sunt.

Domnule secretar, vă rog.

Iosif Redl:

Această prevedere pare într-adevăr mai drastică însă este o noutate și e acoperită de modificările aduse la legea administratie publice locale care stabilește cu totul alte atribuții pentru președinte decât cele care au fost până acuma, îi conferă puteri sporite. Textul respectiv se regăsește și în explicația dată de DEX ce înseamnă **“conduce și asigură desfășurarea în bune condiții”**.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

“Și ia orice măsură pentru desfășurarea în bune condiții a ședințelor de consiliu”.

Dacă sunt alte observații? Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul Comisiei pentru Administrație și amendamentul domnului consilier Coc Dorel.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Iosif Redl:

Cu 18 voturi **“pentru”** și 7 împotriva din partea domnilor consilieri Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe s-a aprobat.

*

* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

La punctul nr. 3 avem Proiectul de Hotărâre privind aprobarea bugetului fondului de rulment al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2009.

Vă rog domnule președinte al Comisiei de Urbanism.

Popescu Grigore Dorin:

Domnule președinte, stimați colegi, inițial comisia a dat aviz favorabil dar înainte de ședința care nu s-a mai ținut am solicitat lista cu toate drumurile unde sunt contracte în derulare și motivarea alocării sumelor pentru fiecare obiectiv din anexă. Nu l-am primit și atunci, la momentul respectiv comisia a dat un aviz nefavorabil. Păstrăm punctul de vedere al comisiei pentru că nu ne-am mai întâlnit atunci. Nu există decât acel punct de vedere exprimat în ședința din 26 februarie 2009 – Aviz nefavorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Aveți anexa la îndemâna dumneavoastră, la mine în invitație scrie „aviz favorabil cu mențiunea motivării sumelor pe fiecare obiectiv în parte”. Prin urmare nu putem modifica un aviz favorabil pe care l-ați dat schimbând acum cu un aviz nefavorabil.

Am rugămintea să exprime avizul și Comisia Economică.

Vlad Anton:

Comisia Economică s-a întrunit în ședința de lucru în data de 26 februarie 2009 și apreciază proiectul de hotărâre oportun și legal și dă aviz favorabil cu amendamentele pe care le aveți în față.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Poftiți domnule consilier Suciu.

Suciu Daniel:

Domnule președinte, stimați colegi și eu am susținut în comisie DJ 172 – tronson Agrișul de Sus – Agrișul de Jos dar am făcut și câteva propuneri.

În continuare domnul consilier Suciu Daniel prezintă aceste propuneri care se găsesc în raportul Comisiei Economice anexat la proiectul de hotărâre aflat în discuție.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Alte intervenții?

Marinescu Gheorghe:

Aș vrea să fac o scurtă prezentare a noțiunii de fond de rulment. În toți acești ani, 2005-inclusiv 2008 am avut în vedere prin oamenii de la administrativ și inclusiv cei de la Finanțe să protejăm acest fond de rulment și să avem grijă ca la sfârșitul anului cheltuielile din fondurile alocate guvernamental să fie prioritare față de altele. De aceea s-a ajuns în fiecare an la acumulări pe fondul de rulment.

Am făcut această precizare pentru a vă spune că în 2008, în ședința din ianuarie Consiliul Județean a fost de acord să aloce o sumă ce cca. 15 miliarde de lei vechi pentru reorganizarea Muzeului din Năsăud. Din motive pe care nu le spun dar a fost o ordonanță dată de Guvernul Tăriceanu prin care ne-a interzis confecționarea de mobilier, această sumă nu a putut fi cheltuită și ea practic se regăsește în suma mare pe care o avem acum la dispoziție.

Rugămintea mea ar fi ca în eventualitatea că mai putem discuta de o oarecare alocare, să fiți de acord ca suma de 330 mii lei, sumă care este cheltuită dar nedecontată, să fie prinsă în acest fond de rulment, pentru că repet, ea a fost odată aprobată și se regăsește în acesta.

Facă această pledoarie și pentru faptul că din toate instituțiile subordonate Consiliului Județean doar Muzeul Județean nu are sumele alocate la nivelul solicitărilor. Eu neavând posibilitatea să intru în comisii, v-aș ruga acum să fiți de acord cu această sumă, care repet, a fost alocată altădată.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Fondul de rulment nu-l putem fărâmița. Știu că sunt necesare și oportune anumite cheltuieli dar noi ne-am orientat pe obiective de investiții majore și ne-am orientat la studii și proiecte.

Prin urmare, eu cer respectuos Consiliului Județean să voteze varianta din anexă așa cum am propus-o.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi „**pentru**”, 12 împotrivă din partea domnilor consilieri Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Peter Luca și 1 abținere din partea domnului Vlad Anton s-a aprobat și acest proiect de hotărâre.

*

* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Trecem mai departe la Proiectul de Hotărâre privind stabilirea prețurilor medii la produsele agricole pentru evaluarea în lei a arendei pe anul 2009.

Poftiți domnule președinte al Comisiei Economice.

Vlad Anton:

Comisia Economică întrunită în ședință la data de 23 februarie a avizat favorabil proiectul în forma prezentat inițiator.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Dacă aveți obiecții? Văd că nu sunt, atunci vă supun la vot și acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 24 voturi „**pentru**” și 1 vot împotrivă din partea domnului consilier Marinescu Gheorghe s-a aprobat.

*

* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

La punctul nr.5 avem Proiectul de Hotărâre privind prelungirea dreptului de administrare și exploatare a sistemelor de alimentare cu apă realizate în cadrul Programului Guvernamental de alimentare cu apă la sate și locuințe sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului României nr. 687/1997.

Rog Comisia de Administrație să-și prezinte punctul de vedere.

Somlea Vasile Florin:

Comisia de Administrație a dat aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Comisia de Urbanism?

Popescu Grigore Dorin:

Comisia de Urbanism nu are un punct de vedere pentru că nu i s-a cerut.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Comisia Economică?

Vlad Anton:

Aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Dacă sunt observații? Dacă nu, trecem la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 24 voturi „**pentru**” și 1 abținere din partea domnului Popescu Grigore Dorin s-a aprobat și acest proiect de hotărâre.

*

* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Următorul punct este Proiectul de Hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în Consiliul Etic din cadrul Spitalului Județean de Urgență Bistrița

Vă rog domnule președinte al Comisiei de Administrație.

Somlea Vasile Florin:

Comisia de Administrație a avizat favorabil și acest proiect.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Deoarece președintele Comisiei de Cultură lipsește, are cuvântul domnul vicepreședinte.

Moldovan Vasile Adrian:

Comisia de Cultură a avizat favorabil acest proiect cu propunerea ca pe buletinul de vot să fie nominalizat domnul Ilieși Sabin dar în situația de față...

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Mulțumesc domnule consilier. Vă rog propuneri.

Luca Iancu Mihai:

Eu propun ca din acest consiliu să facă parte domnul președinte Rusu Mihai Liviu.

Suciu Daniel:

Eu îl propun pe domnul consilier Marinescu Gheorghe.

Gheorghe Marinescu:

Nu accept.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Alte propuneri?

Negrușeri Vasile:

Dacă l-am jignit pe domnul Popescu vreau să îmi cer scuze.

Popescu Grigore Dorin:

Accept scuzele dumneavoastră.

*

În continuare se procedează la vot secret.

Ulterior votului, avem următoarele rezultate:

- voturi exprimate: 23
- voturi „**pentru**” 14;

- voturi nule 9.

În consecință, cu 14 voturi „pentru” s-a aprobat și acest proiect de hotărâre.

*
* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Punctul nr.7 pe ordinea de zi este Proiectul de Hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică.

Vă rog propuneri.

Săsărman Monica:

Eu aș propune pe următorii: Luca Iancu Mihai, Sighiartău Ioan, Moldovan Andrei Valentin, Ilieș Sabin, Vlad Anton și Ani Dionisie.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Exclus domnul Ilieș Sabin. Vă rog o altă persoană.

Săsărman Monica:

Jauca Alexandru.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Alte propuneri.

Suciu Vasile Daniel:

Am și eu două propuneri deși știam că este o prevedere legală (și poate domnul Pop Gheorghe ne dă mai multe detalii) care presupune ca în ATOP să fie reprezentanți proporțional cu ponderea lor în Consiliul județean, toate cele trei partide politice.

Prin urmare eu aș avea propunerea să fie doi reprezentanți ai grupului PD-L, doi reprezentanți ai grupului PSD și doi reprezentanți ai grupului PSD și apoi să facem propunerile în acest sens.

Din partea grupului PSD eu îl propun pe domnul Pop Gheorghe și pe domnul Szanto Arpad.

Pop Gheorghe:

Eu vreau să precizez că refuz să fac parte din ATOP pentru că indiferent ce propuneri vor fi făcute veți vota așa cum ați făcut-o și până acum. Decât să asist la un asemenea mod de exprimare democratic, refuz să fac parte din această autoritate. Potrivit art.92 din Legea nr.215 în această comisie propunerile trebuie făcute după respectarea configurației rezultate din alegeri.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Domnule secretar, spune textual legea așa ceva?

Iosif Redl:

În legea de organizare a poliției nu există această prevedere. A.T.O.P-ul se organizează potrivit legii poliției.

Pop Gheorghe:

Dacă citiți art.92 o să vedeți ce rezultă.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Mulțumesc domnule consilier.

Domnule Suciu a rămas doar un membru din propunerea dumneavoastră, vă rog dacă doriți să propuneți pe altcineva.

Suciu Vasile Daniel:

Îl propun pe domnul Moldovan Vasile Adrian.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Poftiți domnule consilier Bumbu.

Bumbu Mihai Adrian:

Eu îl propun pe domnul consilier Coc Dorel.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Pe domnul Anton Vlad nu l-ați propus dumneavoastră dar îl acceptați, nu?

Bumbu Mihai Adrian:

Îl accept.

Se trece la vot secret.

Urmare votului, avem următoarele rezultate: voturi exprimate 25, voturi valabile 23, voturi nule 2.

- Coc Dorel Alexandru: 17 voturi pentru;
- Vlad Anton: 17 voturi pentru;
- Luca Iancu Mihai – 15 voturi pentru;
- Sighiartău Ioan – 14 voturi pentru.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Dintre cei 6 membri propuși doar patru sunt calificați, doi urmează să fie aleși într-o ședință următoare.

*
* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Un alt punct pe ordinea de zi este Proiectul de Hotărâre privind stabilirea tarifului pentru prestația agenților de pază ai Direcției Județene de Pază Bistrița-Năsăud pe anul 2009 la obiectivele de interes județean.

Vă rog domnule președinte al Comisiei de Administrație.

Somlea Vasile Florin:

Comisia de Administrație a avizat favorabil acest proiect de hotărâre cu “unanimitate” de voturi.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Comisia Ecomică?

Anton Vlad:

Comisia Economică apreciază acest proiect de hotărâre oportun și legal și îi dă aviz favorabil în unanimitate.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Dacă sunt observații? Dacă nu vi-l supun votului. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În “unanimitate” s-a aprobat și acest proiect de hotărâre.

*
* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Mergem mai departe la Proiectul de Hotărâre privind modificarea mersului trenurilor de călători pe relația Bistrița-Bistrița Bârgăului și retur pentru pachetul minim social.

Vă rog domnule președinte al Comisiei de Administrație.

Somlea Vasile Florin:

Comisia de Administrație a dat aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Comisia de Urbanism ?

Popescu Grigore Dorin :

Tot aviz favorabil.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Observații ?

Moldovan Vasile Adrian :

Eu cer amânarea acestui proiect întrucât am primit abia acum o adresă de la S.C. «TEHNOROM » și ne trebuie un timp pentru edificare.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Nu obligă Consiliul Județean cu nici un aport financiar, țin să precizez acest lucru.

Supun votului proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Cu 18 voturi “**pentru**”, 5 voturi împotrivă (Moldovan Vasile Adrian, Suci Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe) și 2 abțineri (Marinescu Gheorghe și Vlad Anton) s-a aprobat.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

La punctul 10 avem Proiect de Hotărâre privind aprobarea organigramei, a statului de funcții la aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.

Luări de cuvânt, observații?

Poftiți domnule Suciu.

Suciu Vasile Daniel:

Cred că trebuia discutat prima dată punctul cu administratorul public pentru că văd că este prins deja în organigramă.

Din câte am studiat eu, văd că pe lângă posturile care sunt actualemnte se mai intenționează și angajarea a încă doi consilieri personali ai președintelui + acest post de administrator public. Personal sunt de părere că este de prisos domnule președinte să mai încărcați organigrama, bugetul și birourile cu încă trei posturi care după câte știu eu sunt extrem de bine remunerate.

Prin urmare eu voi vota împotriva, de fapt pentru administratorul public propun amânarea.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Alte luări de cuvânt? Vă rog domnule Popescu.

Popescu Grigore Dorin:

Domnule președinte, stimați colegi, sunt puțin contrariat vis-à-vis de ceea ce se întâmplă aici. Pentru prima dată spun că mă interesează să cunosc locuitorii județului nostru și profit că mai este ceva presă aici.

A încălca organigrama într-o situație în care ne aflăm la ora actuală mi se pare total nepotrivit. Pe de o parte stăm cu mâna întinsă și cerem bani de la toate forurile mondiale ca să trecem peste această criză și pe de altă parte venim și completăm cu un număr de cinci persoane cabinetul președintelui. Mi se pare total, total neoportun și votez împotriva. Îl rog pe domnul președinte dacă poate să încerce să ne apropiem și noi de ceea ce ne dorim la ora actuală: un aparat care să funcționeze mult mai eficient cu mult mai puține posturi. Este absolut împotriva a ceea ce gândește la ora actuală această superbă coaliție care gestionează țara.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Poftiți domnule Suciu.

Suciu Daniel:

Făceam un calcul în capul meu..., dacă foștii mei colegi din presă, respectiv cei de la City News au scris că salariul unui consilier se învâрте în jur de 3000 RON, 5 x 3000 = 150 milioane x 12 luni = undeva în jur de 2 miliarde, plus dările la stat cam 3 miliarde și ceva.

Vreau să vă spun domnule președinte că, cu această sumă scăpați de faliment comuna Milaș, de exemplu.

Vă mulțumesc frumos.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Foarte corect calculul dumneavoastră, dar dacă tot ați adus în discuție vreau să vă spun și eu despre anii anteriori, despre delegațiile care au plecat în străinătate, despre cei care au plecat la specializare și nu se vede în nimic (și v-o pot spune în Euro cât costă), despre vizitele în străinătate, acolo nu ați remarcat? Haideti să nu fim incorecți.

Un aparat productiv nu ține cont de suplețea lui, din cadrul aparatului propriu pot pleca și alții care nu-și fac treaba și atunci când li se cere un raport de activitate scriu doar fișa postului, ori până la urmă cel care conduce răspunde și în fața dumneavoastră și a electoratului pentru organigramă, atribuțiile și modul de gestionare a Consiliului județean.

Este bine că oamenii militează și luptă pentru treburile lor, România este condusă la ora actuală de un Guvern format din cele două partide, azi dimineață era un miting în fața Prefecturii de care cred că știți și oamenii au venit cu cererea de majorare a pensiilor iar ulterior o parte cereau demisia vicepreședinților, salariile unor demnitari s.a.m.d. Deci e clar cine concentrează și cum pregătește oamenii numai că lucrurile astea nu mai țin.

Suciu Daniel:

Nu cred că v-ați gândit că cineva aflat în această sală sau dintr-un partid aflat la guvernare ar putea instiga pe cineva să ceară demisiile...nu cred că v-ați gândit la varianta

asta pentru că e cel puțin deplasată. Eu v-am spus doar că din punctul meu de vedere nu este o organigramă suplă, nu am comentat nume, nu m-am referit la consilierii dumneavoastră actuali care sunt convins că-și fac datoria cum pot, eu am spus-o ca și principiu, e cam mult domnule președinte.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Este posibil ca prin concurs administratorul să fie din partidul dumneavoastră, e posibil ca și consilierii să fie din partidul dumneavoastră, cel care pregătește anumite strategii a plecat din sală de o jumătate de oră.

Suciu Daniel:

Am un filling că știți pe cine veți propune pentru această funcție.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Poftiți domnule Popescu.

Popescu Dorin:

Domnule președinte, este foarte bine că ați constatat greșelile făcute de conducerea anterioară vis-à-vis de deplasările în străinătate, sunt niște lucruri pe care eu nu le-am știut, de fonduri cheltuite aiurea dar m-aș fi așteptat de la dumneavoastră să veniți cu îmbunătățiri la activitatea consiliului județean, să diminuăm aceste cheltuieli, să diminuăm numărul de consilieri. Eu chiar am rămas absolut stupefiat vis-à-vis de acest număr de oameni care vor fi angajați ca să facă ce? Încă nu cred că ne puteți justifica amplexarea acestor angajări într-o perioadă de criză. Dacă dumneavoastră faceți această propunere probabil că județul Bistrița-Năsăud iese din contextul românesc, iese din contextul european, probabil suntem pe o altă planetă unde curge numai lapte și miere.

Altă problemă, ceea ce insinuați dumneavoastră legat de faptul că niște oameni în vârstă vin să-și ceară drepturile pentru pensii, pentru promisiunile electorale care le-ați făcut cu nesimțire, în care le-ați promis majorări de pensii, majorarea salariilor cu 50% ar fi culmea să spuneți că noi, cei care am condus până la un moment dat destinele țării ne-am opus, deci noi ne-am opus acestor majorări nejustificate ori acum dumneavoastră insinuați că ... mă gândesc că PSD-ul nu și-a trimis oamenii, PDL-ul nu și-a trimis oamenii, mai rămâne PNL-ul și UDMR-ul care probabil a trimis pensionarii să ceară demisia nu știu cui. Mi se pare total deplasat și v-aș ruga frumos să băgați lucrurile într-o formă normală și firească, nu puteți acuza că un partid ar fi trimis pensionarii să-și ceară drepturile. În orice caz noi nu am făcut-o deși susținem că orice om are dreptul la o pensie decentă și nu uitați că și noi în foarte scurt timp vom deveni pensionari. Este dreptul lor și eu chiar aș vrea să fiți unul dintre cei care militează pentru creșterea pensilor. Un lucru care ar putea să ducă la chestia asta ar fi reducerea cheltuielilor nejustificate pe care le are Consiliul Județean.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte -

Sigur propunerea este o cifră astronomică de trei oameni pe care o cerem dar astea sunt atitudinile politicianiste pe care le luați pentru că este și presa prezentă aici. Eu am spus ce am avut de spus, a fost bine-venită prezența domniilor lor în fața Prefecturii, era bine să fi avut și rezultate, dar asta nu face obiectul ședinței noastre iar în altă nuanță nu vom corecta voturile în plus nici acum aici, nici la alegerile care o să vină.

Poftiți domnule Moldovan Andrei.

Moldovan Andrei:

Eu vreau să revin la organigramă și să fac următoarea precizare: o organigramă oglindește capacitatea de funcționare a Consiliului Județean, nu implică imediat angajarea. Domnul coleg are și dreptate în ceea ce spune, eu nu contest lucrul acesta dar asta nu înseamnă că noi trebuie să facem o altă organigramă. Chestiunile care țin de o imediată angajare mai pot fi amânate... aici executivul își va spune cuvântul, dar organigrama trebuie să oglindească o schemă funcțională a Consiliului Județean .

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vreau să mai fac o adăugire vis-à-vis de economie și precizez că am făcut o economie substanțială anul trecut când am fost și președinte și vicepreședinți, deci s-a făcut economie la salariul vicepreședinților, se compensează.

Popescu Grigore Dorin:

Apreciez gestul dumneavoastră și cu atât mai mult ar trebui să mergem și acum pe același criteriu de a face economie. Nu ne putem bate joc. Mi-ați spus adineauri o treabă care mă siderează, avem cinci consilieri la niște sume astronomice, din astea ar putea să trăiască 30 de pensionari!

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Lăsați-o acuma, lăsați-o mai ușurel, nu mai comparați așa ceva. Ușurel, ușurel... nu mai faceți comparația asta că nu valorează absolut nimic.

Popescu Grigore Dorin:

Lumea trebuie să știe...

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Sigur, sigur, ca la televizor. Dumneavoastră ați condus transparent, nu ați avut cancelarie, de fapt ați avut dar ați făcut bine ce ați făcut și ceea ce facem noi acum e nociv. Pentru asta o să ne pedepsească electoratul dacă va fi așa.

Popescu Grigore Dorin:

Eu sper că electoratul o să vadă și o să știe cum risipiți banii.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Așa-așa, aveți dreptate, cel mai bine știți dumneavoastră! Lăsați electoratul să-și facă treaba.

Mergem mai departe. Dacă mai sunt intervenții? Dacă nu, vă supun votului proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi "pentru", 11 împotriva (Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Vlad Anton) și 1 abținere (Peter Luca) s-a aprobat.

*

* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Ultimul punct pe ordinea de zi este Proiectul de Hotărâre privind aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice ocupării postului de administrator public din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.

Luări de cuvânt?

Suciu Daniel:

Domnule președinte, fiind votată organigrama cred că lucrurile sunt clare. Am aceleași păreri ca și la punctul precedent: nu e momentul!

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc. Alte intervenții?

Poftiți domnule Popescu.

Popescu Grigore Dorin:

Domnule președinte, în primul rând nu știu cu ce o să se ocupe această persoană și din nou susțin ideea că nu este momentul pentru a încărca în mod gratuit o schemă supraîncărcată a Consiliului Județean. Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Va fi concurs și poate va fi unul din membrii partidului dumneavoastră, sau de la PSD, rămâne de văzut.

Prin urmare supun votului proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Iosif Redl:

Cu 13 voturi “**pentru**”, 11 împotrivă (Marinescu Gheorghe, Szanto Arpad, Moldovan Vasile Adrian, Suciu Vasile Daniel, Stan Iuga Nicolae, Mureșan Mihail, Pop I Gheorghe, Bumbu Mihai Adrian, Popescu Grigore Dorin, Coc Dorel Alexandru, Vlad Anton) și 1 abținere (Peter Luca) s-a aprobat.

*
* *

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

La punctul suplimentar pe ordinea de zi avem Proiectul de Hotărâre privind aprobarea proiectului “Reabilitarea DJ 151, km 45+810 – 126+712, limită județ Mureș-Bistrița, județul Bistrița-Năsăud”.

Acest proiect are hotărârea Consiliului Județean însă s-a produs o modificare și anume trebuie aprobată contribuția proprie de 5.065,98 mii lei și costurile neeligibile pe care trebuie să le susținem noi în cuantum de 1753 mii lei. Acestea ar fi cele două situații pentru care am adus în fața dumneavoastră acest proiect de hotărâre.

Acest proiect care înseamnă foarte mult pentru județul nostru, în jur de 32 milioane Euro a fost respins de vreo trei ori. El a fost repus de fiecare dată în circuit și în studiu și este în forma finală, urmează a se semna contractul.

Nu vreau să scot în evidență meritele sau lipsurile cuiva, important este că proiectul a ajuns aici, va avea finanțare și într-o durată de doi ani, sigur după ce se vor respecta procedurile de licitație, va trebui executat. Doi ani este termenul de punere în funcțiune a acestui proiect, cel mai lung drum județean la care au trudit mai mulți, în primul rand staff-ul tehnic și sigur și cei care acum se află la guvernare și reușesc să asigure finanțarea. Vă mulțumesc.

Alte luări de cuvânt? Văd că nu sunt, vă supun votului și acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În “unanimitate” s-a aprobat.

*

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se declară închisă.

Drept pentru care, se încheie prezentul proces verbal.

P R E Ș E D I N T E,
Liviu-Mihai Rusu

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Iosif Redl

Întormit: Ciocan Ionela-Simona.